ЦГ

№ 53 Россия. Сенат

Общее Собраніе I-го и Кассац. Д—товъ Правит. Сената.

Распорядительное засѣданіе.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ Исп. обяз. ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА,

по вопросу о порядкѣ примѣненія ст. 218 Пол. Туркест., а именно: обязанъ ли Прокуроръ вносить предъявляемый Уѣзднымъ Начальникомъ протестъ на постановленіе Народнаго Суда на разсмотрѣніе Областного Суда, или разрѣшеніе вопроса о степени основательности такого протеста предоставляется его личному усмотрѣнію.

(Дѣло № 93—1908 г. по настоящему вопросу назначено къ слушанію 2 Марта 1909 г.)

Предстоящій разрѣшенію вопросъ объ обязательности для Прокурора Окружнаго Суда въ Туркестанскомъ краѣ внесенія на разсмотрѣніе Окружнаго Суда (а не Областного, по продол. 1906 г., ст. 218 Турк. Пол.) предъявляемаго Уѣзднымъ Начальникомъ протеста на постановленіе Народнаго Суда, при условіяхъ указанныхъ въ 218 ст. Туркест. Полож. (по прод. 1906 г.), ближайшимъ образомъ можетъ быть разрѣшенъ обращеніемъ къ прямому смыслу означенной статьи, опредѣляющему дѣйствіе Прокурора въ данномъ случаѣ словами „вноситъ протестъ въ Окружный Судъ, который въ случаѣ отмѣны . . . . при неподсудности дѣла Народному Суду даетъ ему законное направленіе". Изъ смысла этихъ словъ ясно, что Прокуроръ *вноситъ* протестъ въ Судъ во всякомъ случаѣ, иначе въ 218 ст. Турк. Полож. было бы указаніе,—какъ напр. въ ст. 146 Уст. Уг. Суд. относительно апелляціонныхъ протестовъ полиціи по дѣламъ Мировой подсудности,—на право Прокурора не вносить этого протеста въ Судъ, если онъ не найдетъ достаточныхъ основаній для обжалованія. Противъ такого толкованія 218 ст. Турк. Пол. единственно возможнымъ возраженіемъ могло бы быть указаніе на выраженіе, употребленное въ отчетѣ Государственнаго Совѣта за 1886 годъ по вопросу о преобразованіи Управленія Туркестанскимъ краемъ: „Прокуроръ *можетъ* опротестовать Областному (тогда существовавшему) Суду" приговоры Народнаго Суда, о коихъ упоминаетъ 218 ст. Турк. Пол. Но такое выраженіе едва ли возможно принять за руководящее при толкованіи 218 ст. Турк. Полож., такъ какъ въ текстѣ ея не выражена мысль о предоставленіи усмотрѣнію Прокурора передать или не передавать на обсужденіе Окружнаго Суда

№ 168

протестъ Уѣзднаго Начальника. Правильность толкованія 218 ст. Турк. полож. въ смыслѣ обязательности для Прокурора Окружнаго Суда передачи протеста Уѣзднаго Начальника Окружному Суду повидимому вытекаетъ изъ положенія Уѣзднаго Начальника и Прокурора Окружнаго Суда по отношенію къ Народному Суду. Уѣздный Начальникъ, въ силу статей 218, 228, 232, 243 и 251 Полож. Туркестанскаго является лицомъ наблюдающимъ за дѣлопроизводствомъ въ Народныхъ Судахъ и за правильностью постановляемыхъ таковымъ приговоровъ и рѣшеній, имѣющимъ право по 218 ст. Турк. Полож. пріостанавливать тѣ изъ нихъ, которые, по его мнѣнію, исполненію не подлежатъ, тогда какъ Прокурору Окружнаго Суда закономъ такое наблюденіе за Народнымъ Судомъ не предоставлено и единственно 218 ст. Турк. Полож. упоминаетъ объ участіи Прокурора въ вопросѣ о приговорахъ и рѣшеніяхъ Народнаго Суда. Но независимо отъ сего необходимо обратиться при разрѣшеніи даннаго вопроса и къ смыслу дальнѣйшаго изложенія 218 ст. о томъ, что Окружный Судъ въ случаѣ отмѣны приговора Народнаго Суда при неподсудности дѣла Народному Суду, даетъ дѣлу законное направленіе. Изъ этого единственно возможнымъ заключеніемъ является признаніе, что основанія къ отмѣнѣ приговора Народнаго Суда подлежатъ обсужденію Окружнаго Суда и устраненіе Суда отъ обсужденія этихъ основаній по личному усмотрѣнію Прокурора едва ли допустимо, тѣмъ болѣе, что по основному правилу Судебныхъ уставовъ (Уст. Уг. Судопр. ст. 231 и Уст. Гражд. Суд. ст. 229) вопросъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ разрѣшается самимъ Судомъ, въ виду же 659 ст. Учр. Суд. Уст., по прод. 1906 г., Окружные Суды Туркест. края призваны на правахъ Съѣзда разрѣшать всѣ вопросы и въ томъ числѣ подсудность дѣлъ и въ предѣлахъ Мировой юстиціи. Къ изложенному слѣдуетъ присовокупить, что если по уголовнымъ дѣламъ прокурорская власть имѣетъ по закону обширныя полномочія, то въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ участіе прокурорскаго надзора ограничено предѣлами, опредѣляемыми ст. ст. 176, 343, 1294 и 1345 Уст. Гражд. Суд. Въ кругѣ дѣйствій прокурорской власти по гражданскимъ дѣламъ, согласно указаннымъ статьямъ Уст. Гражд. Судопр., входитъ право давать заключенія по извѣстнымъ вопросамъ и право обжалованія рѣшеній Суда въ строго опредѣленныхъ случаяхъ, поэтому нельзя не прійти къ выводу, что по общему духу Устава Гражд. Судопр. Прокурору Окружнаго Суда не предоставлено самостоятельно разрѣшать вопросы гражданскаго права и судопроизводства, а такъ какъ, согласно 2150 ст. Уст. Гражд. Судопр. по прод. 1906 г., правила Уст. Гражд. Суд. примѣняются и къ Туркест. краю, а въ слѣдующихъ 2151—2175 ст. ст. того же Устава въ отношеніи участія прокурорскаго надзора въ гражданскихъ дѣлахъ никакихъ измѣненій не установлено, то и нельзя допустить, что бы вопреки содержанію 218 ст. Туркестанскаго полож. и основныхъ правилъ Уст. Гр. Суд. центръ тяжести въ разрѣшеніи

вопроса о подсудности гражд. дѣлъ Народному Суду или общимъ судебнымъ мѣстамъ могъ быть перенесенъ на сторону прокурорской власти. Что же касается уголовныхъ дѣлъ, то не отрицая за прокурорскою властью права опредѣлять подсудность дѣлъ уголовныхъ, напримѣръ при дачѣ предложенія Судебному Слѣдавателю о начатіи слѣдствія (278 ст. Уст. Уг. Суд.), должно сказать, что въ отношеніи уголовнаго суда Прокуроръ лишь даетъ заключеніе о направленіи дѣла по подсудности, но не можетъ собственною властью измѣнить порядка подсудности хотя бы дѣло получило незаконное направленіе (518 ст. Уст. Уг. Судопр.). Къ вышеизложенному не лишнимъ является прибавить, что Прокуроръ Окр. Суда, внося протестъ Уѣзднаго начальника Окр. Суда, не лишается возможности высказать свой взглядъ на дѣло, несогласный съ изложеннымъ въ протестѣ Уѣзднаго начальника, въ видѣ заключенія своего при разрѣшеніи вопроса Окружнымъ Судомъ.

По изложеннымъ соображеніямъ я полагалъ бы правильнымъ признать, что согласно 218 ст. Туркест. Положенія по прод. 1906 г. Прокуроръ Окружнаго Суда *обязанъ* вносить на разсмотрѣніе Окружнаго Суда предъявляемый Уѣзднымъ Начальникомъ протестъ на постановленіе Народнаго Суда, и не въ правѣ собственною властью не давать ему движенія въ порядкѣ, указанномъ этой статьей.

